

(Translated from Arabic)

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia
to the United Nations Office at Geneva**

Ref: 413/6/8/1/686

Date: 31 December 2014

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva presents its compliments to the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on freedom of religion or belief, the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health, the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, the Special Rapporteur on minority issues and the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions. With reference to urgent appeal No. SAU 12/2014 of 17 November 2014 requesting information about the death sentence imposed on Nimr Baqir Al-Nimr, the Mission has the honour to transmit the following reply from the Kingdom's Government:

1. Regarding the accuracy of the alleged facts:

The facts as set forth in the appeal are inaccurate. An arrest warrant was issued against the said person pursuant to article 35 of the Code of Criminal Procedure of 2001 which stipulates that "except in cases of flagrante delicto, no one shall be arrested or detained without an order from the competent authority". He was accused of felonies but his whereabouts remained unknown until he was arrested by a security patrol on 18 Sha'ban A.H. 1433 [8 July 2012]. His arrest took place in accordance with article 2 of the Code of Criminal Procedure of 2001 which stipulates that: "No one shall be arrested, searched, detained, or imprisoned except as provided by law. Persons shall be detained or imprisoned only in premises designated for such purposes and only for the period prescribed by the competent authority. It is prohibited to subject an arrested person to any form of physical or mental harm or to torture or degrading treatment." His arrest was also consistent with article 33 of the Code which stipulates that: "A criminal investigation officer may arrest a suspect apprehended in flagrante delicto at the scene of a crime provided that there is sufficient evidence on which to charge him, in which case the officer shall draw up a report thereon and immediately notify the Bureau of Investigation and Public Prosecution. The arrested person shall under no circumstances be held in custody for more than 24 hours except pursuant to a written order from the investigator. If the accused is not found at the scene of the crime, the officer shall issue an order for his arrest and a note to that effect shall be entered in the report." In this case, the said person confronted security patrols and sought to prevent police officers from doing their duty to track down one of the most dangerous wanted suspects who had attacked and fired upon security forces a number of times in the past. They called upon him to desist and give himself up but he failed to respond, forcing them to move in and arrest him. While the officers were putting him into a patrol car, two other vehicles approached, stopping in front of the patrol car, and gunfire was exchanged with the members of the patrol. Al-Nimr was wounded and was immediately taken to hospital to receive medical attention. He was interrogated by the authorities in conformity with article 14 of the Code of Criminal Procedure of 2001 ("The Bureau of Investigation and Public Prosecution shall conduct its investigation and prosecution activities in accordance with its Statute and the implementing regulations thereof"), and article 3 of the Bureau's Statute ("The Bureau shall, in accordance with its Statute and the implementing regulations thereof, undertake the following activities: (a) investigate offences; (b) decide whether to institute proceedings or close the case in

HRC/NONE/2015/3

GE.15-00076 (E) 130415 130415

1500076

Please recycle 



accordance with the regulations; (c) conduct prosecutions before judicial bodies in accordance with the implementing regulations.”)

He was detained under article 113 of the Code of Criminal Procedure of 2001 which stipulates that: “If, following the interrogation of the suspect or in the event of his flight, sufficient evidence is found of his involvement in a major offence, or if the interests of the investigation necessitate his remand in custody in order to prevent him from absconding or influencing the course of the investigation, the investigator shall order his remand in custody for a period not exceeding five days from the date of his arrest”. His remand in custody was subsequently extended under article 114 of the Code which stipulates that: “The remand in custody shall terminate after five days unless the investigator deems it necessary to extend its duration in which case, prior to its expiration, he shall refer the file to the head of the regional branch of the Bureau of Investigation and Public Prosecution so that the latter can either extend the remand in custody for one or more consecutive periods totalling not more than 40 days from the date of the suspect’s arrest or order his release. In cases requiring an even longer period of remand in custody, the matter shall be referred to the Director of the Bureau of Investigation and Public Prosecution, who may order an extension for one or more consecutive periods of up to 30 days totalling not more than six months from the date of the suspect’s arrest. Thereafter, the suspect must be immediately referred to the competent court or released.”

There is no truth whatsoever to the allegation that the charges against the accused are unclear and may have been fabricated as a way to punish him for his peaceful activities. On the conclusion of his interrogation, he was charged with a number of offences, including: disrupting and inciting disruption of national unity by fomenting discord among citizens; belonging to a terrorist cell which operated to that end; inciting disorder; carrying firearms and discharging them against citizens, security forces and public and private property; damaging and sabotaging public facilities and private property; attacking security forces which were carrying out their duties, thereby causing the death of a number of citizens and security officers and injuring others; defaming the judiciary; declaring that he was not bound by the Kingdom’s laws and regulations and inciting others to follow his example. The Bureau of Investigation and Public Prosecution referred his case file to the competent court in conformity with article 16 of the Code of Criminal Procedure of 2001 (“The Bureau of Investigation and Public Prosecution shall, pursuant to its Statute, have jurisdiction to initiate and conduct criminal prosecutions before the competent courts”) and article 126 of the said Code (“If, having completed the investigation, the investigator is of the opinion that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and summons to appear before it shall be served on the accused”).

There is absolutely no truth to the allegation that the said person was kept in solitary confinement and subjected to torture. He was not held in solitary confinement but in a spacious cell containing the same facilities as those available to other prisoners. He did not suffer ill-treatment or any form of torture, and this was confirmed by a representative of the Human Rights Commission who visited him. Therefore, his arrest, interrogation and detention took place in accordance with Saudi law which is consistent with international norms and standards. Article 2 of the Code of Criminal Procedure of 2013 stipulates that “persons may be detained or imprisoned only in premises designated for such purposes and only for the period prescribed by the competent authority”. All detention centres and prisons are inspected to ensure that they meet judicial, administrative, health and social requirements in accordance with article 5 of the Prison and Detention Act which stipulates that “prisons and places of detention are subject to judicial, administrative, health and social inspection in accordance with the provisions of the implementing regulations”. All forms of torture are banned under Saudi law pursuant to article 2 of the Code of Criminal Procedure of 2013 (“It is prohibited to subject an arrested person to any physical or mental harm or to torture or degrading treatment”). Furthermore, in accordance with article 102 of the Code:

“Interrogations must be conducted in a manner that does not affect the suspect’s willingness to make statements. The suspect shall not be required to take an oath and no means of coercion shall be used against him.” The supervision of prisons and places of detention by the Bureau of Investigation and Public Prosecution is a fundamental safeguard to ensure that prisoners and detainees are not tortured. Pursuant to articles 38 and 39 of the Code of Criminal Procedure, the competent officials from the Bureau regularly visit prisons, listen to complaints from prisoners and detainees and take the statutory measures if they detect any violations of the latter’s rights. Article 25 of the Code of Criminal Procedure stipulates that, “in discharging their duties as provided by law, criminal investigation officers are subject to supervision by the Bureau of Investigation and Public Prosecution, which may request their superiors to look into any violation or fault on the part of such officers and take disciplinary action against them without prejudice to the right to initiate criminal proceedings”. Under articles 171 and 172 of the Internal Security Forces Act, anyone proven to have engaged in ill-treatment or coercion in his official capacity, including by inflicting any form of torture or mutilation, or to have denied personal liberties or administered an exemplary punishment, is liable to dismissal from service and/or imprisonment for a term of up to 6 months, depending on the gravity of the act. Any person with a private or personal injury claim arising from the aforesaid violations is entitled to seek redress from the culprit before the competent bodies.

2. Information concerning the legal grounds for the arrest and detention of Nimr Al-Nimr and how these measures are compatible with the international human rights standards enshrined in the Universal Declaration of Human Rights:

The said person was arrested, interrogated and detained following the events described in the answer to question 1 and in accordance with the aforementioned legislative provisions which are consistent with the international norms and standards enshrined in the Universal Declaration of Human Rights, and particularly articles 5, 7, 8, 9, 10 and 11 thereof. Moreover, article 29, paragraph 2, of the Declaration reads as follows: “In the exercise of his rights and freedoms, everyone shall be subject only to such limitations as are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and the general welfare in a democratic society.”

3. Information on the charges and offences on which Nimr Baqir Al-Nimr was convicted, how they are compatible with Saudi Arabia’s international human rights obligations and, in particular, whether the court had discretion to impose a lesser sentence on him and whether the sentence can be pardoned:

The court of first instance found the accused guilty of a number of offences, including: fleeing and hiding from the police after learning that he was wanted by the authorities; disrupting and instigating the disruption of national unity by fomenting discord among citizens; misleading and inciting young persons and others to disrupt national unity; meeting with wanted persons accused of criminal acts of terrorism, and inciting and instructing them to continue their subversive activities in pursuit of their terrorist goals; participating with a wanted person in an armed confrontation with security forces wherein he deliberately crashed his vehicle into a patrol car in order to prevent the police from arresting a wanted man, thereby enabling him to escape; inciting disorder; carrying firearms and discharging them against citizens, police and public and private property; damaging and sabotaging public facilities and private property, thereby causing the death of a number of citizens and security officers and injuring others; attacking security forces which were carrying out their duties; participating in the storage and dissemination via the Internet of material prejudicial to public order, which is a criminal offence under the Repression of Cybercrime Act; defaming the judiciary; declaring that he was not bound by the Kingdom’s laws and regulations and inciting others to follow his example; interfering in the affairs of a

sovereign State by instigating terrorist crimes inside Saudi Arabia; fomenting disorder and sectarian strife; disrupting security and calling upon Saudi citizens to participate in such acts.

As to whether the sentence can be reduced, it should be noted that, since it was imposed by a court of first instance, the sentence may be challenged and is subject to appeal and cassation. The exercise of discretion is left to the judiciary pursuant to article 46 of the Basic Law of Governance (“The judiciary is an independent authority and, in their administration of justice, judges are subject to no authority other than the Islamic sharia”) and article 1 of the Statute of the Judiciary (“Judges are independent and, in their administration of justice, are subject to no authority other than the provisions of the Islamic sharia and the regulations in force. No one has the right to interfere in the administration of justice.”)

4. Information concerning each stage of the judicial proceedings conducted against Nimr Baqir Al-Nimr and how they comply with the requirements of the right to a fair trial and due process guarantees as enshrined in the Universal Declaration of Human Rights and the Basic Principles on the Role of Lawyers:

The following judicial proceedings were instituted against the accused:

The Bureau of Investigation and Public Prosecution investigated the case in conformity with article 14 of the Code of Criminal Procedure of 2001 (“The Bureau of Investigation and Public Prosecution shall conduct its investigation and prosecution activities in accordance with its Statute and the implementing regulations thereof”) and article 3 of the said Statute (“The Bureau shall, in accordance with its Statute and the implementing regulations thereof, undertake the following activities: (a) investigate offences; (b) decide whether to institute proceedings or close the case in accordance with the regulations; (c) conduct prosecutions before judicial bodies in accordance with the implementing regulations.”)

He was detained pursuant to article 113 of the Code of Criminal Procedure of 2001 which stipulates that: “If, following the interrogation of the suspect or in the event of his flight, sufficient evidence is found of his involvement in a major offence, or if the interests of the investigation necessitate his remand in custody in order to prevent him from absconding or influencing the course of the investigation, the investigator shall order his remand in custody for a period not exceeding five days from the date of his arrest.” Since Nimr Al-Nimr was accused of having committed major offences, his detention was extended under article 114 of the Code which stipulates that: “The remand in custody shall terminate after five days unless the investigator deems it necessary to extend its duration in which case, prior to its expiration, he shall refer the file to the head of the regional branch of the Bureau of Investigation and Public Prosecution so that the latter can either extend the remand in custody for one or more consecutive periods totalling not more than 40 days from the date of the suspect’s arrest or order his release. In cases requiring an even longer period of remand in custody, the matter shall be referred to the Director of the Bureau of Investigation and Public Prosecution, who may order an extension for one or more consecutive periods of up to 30 days totalling not more than six months from the date of the suspect’s arrest. Thereafter, the suspect must be immediately referred to the competent court or released.” He was indicted and sent for trial on the charges detailed in the answer given to question 1 above. His case file was referred to the competent court under article 126 of the Code of Criminal Procedure of 2001 which stipulates that: “If, having completed the investigation, the investigator is of the opinion that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and summons to appear before it shall be served on the accused”. The case was examined by three judges in the criminal court of first instance in conformity with article 20 of the Statute of the Judiciary which stipulates that: “The criminal court shall be composed of specialized divisions: for *qisas*

and *hudud* cases [which carry, respectively, retaliatory and predetermined penalties], for *ta'ziri* cases [which carry discretionary penalties] and for cases involving juveniles. Each division shall comprise three judges. However, certain cases, as determined by the Supreme Judicial Council, shall be examined by a single judge.”

The accused was present at his trial, which was held in public and comprised more than 15 hearings, pursuant to the following provisions: article 140 of the Code of Criminal Procedure of 2001 (“In cases involving major offences, the accused shall appear before the court in person without prejudice to his right to seek legal assistance. In cases involving other offences, he may be represented by a legal representative or by a lawyer to defend him. In all cases, the court may order the accused to appear in person”), article 155 of the Code of Criminal Procedure of 2001 (“Trials shall be public although courts may, exceptionally, examine cases entirely or partly in camera or may exclude certain categories of persons from the courtroom for reasons of security, to safeguard public morals or when such exclusion is necessary in order to ascertain the truth”) and article 61 of the Code of Sharia (Civil) Procedure of 2001 (“Proceedings shall be conducted in public unless the judge, at his discretion or at the request of one of the parties, decides that they should be held in camera in order to maintain order or safeguard public morality or family privacy”). The trial was also attended by the lawyer and legal representative of the accused pursuant to article 4 of the Code of Criminal Procedure of 2001 (“All accused persons shall have the right to appoint a legal representative or lawyer to defend them during the investigations and the trial”). Representatives of the Human Rights Commission were also present, as were a number of journalists and media broadcasters. The defendant was given a copy of the bill of indictment and requested to plead thereto pursuant to article 161 of the Code of Criminal Procedure (“During the hearing, the court shall inform the defendant of the charges against him, read out and explain the bill of indictment and provide him with a copy thereof, and shall then call upon the defendant to plead thereto”). He was given sufficient time to prepare his plea, consulting with his lawyer and legal representative, before presenting a written plea which was then contested by the public prosecutor pursuant to article 172 of the Code of Criminal Procedure of 2013 (“Any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file”) and article 173 thereof (“The court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the plea by the defendant or his legal representative or lawyer. It shall then hear the civil party’s petition, followed by the response of the accused or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court may prohibit any party from continuing if its submissions are irrelevant or repetitive. The court shall then deliver its judgement, either of acquittal or of conviction, with the imposition of any penalty, and in both instances the court shall also rule on the civil party’s petition.”)

The court examined the case by assessing the evidence; hearing the submissions and responses of the public prosecutor, the defendant and his lawyer; considering the statements made by the defendant which were presented to him and which he confirmed and acknowledged on more than one occasion during the trial; and checking the record of his arrest. The court also took account of a number of statements and witness testimonies pursuant to article 12 of the Counter-Terrorism and Financing of Terrorism Act which stipulates that: “The court may call upon experts to give their opinion and may summon any of the parties involved in the arrest or investigation to give testimony. If necessary, and in agreement with the public prosecutor, the experts may be questioned and the witnesses heard in the absence of the defendant and his lawyer. The defendant and his lawyer shall be informed of the content of any expert report without disclosing the expert’s identity. The requisite protection shall be provided, depending on the status of the witnesses and experts, the circumstances of the case and the nature of any anticipated threat.” Finally, a first-

instance judgement was delivered against the defendant in which he was sentenced to the discretionary death penalty.

The defendant was given the right to challenge the judgement, within 30 days of receiving a copy thereof, pursuant to article 196 of the Code of Criminal Procedure of 2013 which stipulates as follows: “The division that rendered the challenged judgement shall examine the grounds on which the objection is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgement as it sees fit. If it upholds the judgement, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the statement of objection, to an appellate court. If it amends the judgement, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” When a challenge is presented in such a case, the court applies the provisions of article 196 of the Code of Criminal Procedure of 2013 which stipulates that: “The division that rendered the challenged judgement shall examine the grounds on which the objection is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgement as it sees fit. If it upholds the judgement, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the statement of objection, to an appellate court. If it amends the judgement, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” If the judgement is upheld the case file is referred to an appellate court under article 192 of the Code which stipulates that “the convicted person, the public prosecutor or the civil party may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgements rendered by courts of first instance”. The division of the appellate court which deals with cases such as this is composed of five judges as required under article 15, paragraph 1, of the Statute of the Judiciary which stipulates that “each region shall have one or more appellate courts comprising various specialized divisions, each consisting of three judges, with the exception of the criminal division dealing with cases involving the death penalty which consists of five judges”. If the appellate court also upholds the judgement, it must refer the case to the Supreme Court under article 10 of the Code of Criminal Procedure of 2013 (“Death sentences imposed or upheld by an appellate court shall not be final until they have been confirmed by the Supreme Court”) and under article 198 of the Code (“The convicted person, the public prosecutor or the civil party may challenge an objection in cassation lodged with the Supreme Court against judgements or rulings delivered or upheld by an appellate court”). Death sentences upheld by an appellate court are reviewed by five judges in accordance with article 10, paragraph 4, of the Statute of the Judiciary (“The Supreme Court shall exercise its functions through requisitely specialized divisions, each division being composed of three judges with the exception of the criminal division dealing with judgements involving the death penalty which is composed of five judges”) and article 11, paragraph 1, of the said Statute (“Judgements or rulings involving a death penalty that are delivered or upheld by an appellate court shall be reviewed”). Such judgements are not enforceable until they have become definitive in accordance with article 212 of the Code of Criminal Procedure of 2013 under which “criminal judgements shall not be enforced until they have become final”. Under article 210 of the Code, “final judgements are those which have not been challenged within the legally prescribed time limit or which have been upheld or delivered by the Supreme Court”. The enforcement of a death penalty also requires an order from the King or his authorized representative pursuant to article 217, paragraph 1, of the Code of Criminal Procedure of 2013 which stipulates that “death penalties shall be enforced only by order of the King or his authorized representative”.

With regard to the question concerning the role of lawyers, the defendant exercised his right to seek legal assistance from a number of lawyers and a legal representative, all of whom he chose himself, in conformity with article 1 of the Basic Principles on the Role of Lawyers. In accordance with article 5 of the Principles, the competent authorities informed him of his right to be assisted by a lawyer of his choice. Moreover, in keeping with article 8

of the Principles, he was allowed to meet and communicate with his lawyers and legal representative while in detention. They visited him in prison on more than one occasion and their visits were recorded in the prison register.

In the light of the above, it is evident that the Kingdom's legislation provides guarantees for a fair trial and due process in conformity with the Universal Declaration of Human Rights, and particularly articles 9, 10 and 11, paragraph 1, thereof and with the Basic Principles on the Role of Lawyers.

5. Information regarding the allegations of denial of medical treatment to Nimr Al-Nimr and measures taken to ensure that he received adequate medical care:

The allegations concerning denial of adequate medical care are untrue. In particular, it is untrue that he did not receive treatment for his right leg, still paralyzed as the result of a gunshot injury that he sustained while being arrested, because his right leg was not injured and paralyzed. Immediately after his arrest, he was taken to the nearest hospital for emergency medical tests and treatment where he underwent a surgical operation on his left foot. Once it was confirmed that he was in a good state of health, he was transferred to the Security Forces Hospital where he was accommodated in a room pending completion of his treatment. He was allowed to receive visits and make telephone calls and was not placed in solitary confinement. Hence, the allegation that he was denied medical treatment is entirely untrue, just as it is untrue that he sustained a gunshot injury to his back. As regards measures taken to ensure that he received adequate health care, he was given the same care as other prisoners, who undergo medical check-ups on a periodic basis pursuant to paragraph 5 of the Medical Service Regulations. He was visited by a representative of the Human Rights Commission who also confirmed that he was receiving adequate medical care. All detention centres and prisons in Saudi Arabia are under the judicial supervision of the Bureau of Investigation and Public Prosecution which undertakes inspections to ascertain the condition of detainees and prisoners and to ensure that the relevant regulations are being applied and not infringed or violated. It undertakes these activities pursuant to article 38 of the Code of Criminal Procedure of 2013 which stipulates that: "Officials of the Bureau of Investigation and Public Prosecution shall, at any time and without regard for official working hours, visit prisons and detention centres within their areas of jurisdiction to ensure that no one is being unlawfully imprisoned or detained. They shall have access to the relevant records of the prisons and detention centres and shall be permitted to communicate with prisoners and detainees, listen to their complaints and take note of any relevant information that they may provide. Directors of prisons and detention centres shall provide the members of the Bureau of Investigation and Public Prosecution with any assistance that they may need in the discharge of their duties." Representatives of the Human Rights Commission also make unannounced visits to all detention centres and prisons in the Kingdom and receive complaints in accordance with article 5, paragraph 6, of the Commission's Statute ("The Commission shall have the right to visit prisons and detention centres at any time, without the need for permission from the competent authority, and shall submit reports thereon to the Prime Minister") and article 5, paragraph 7, thereof ("The Commission shall receive and verify complaints relating to human rights and shall take the statutory measures in connection therewith"). Representatives of the National Society for Human Rights also make such visits, in accordance with its Statute, to ensure that the competent government agencies are complying with the human rights regulations in force and also to expose violations of those regulations and to take the necessary statutory measures in that regard. The Commission and the National Society for Human Rights have offices in a number of prisons to monitor the conditions of prisoners and detainees.

6. Information regarding guarantees of a fair trial and due process in Saudi Arabia for persons belonging to religious minorities:

The guarantees regarding fair trial and due process in Saudi Arabia apply to all citizens and foreign residents without discrimination. At all the stages of arrest, investigation and trial, people are treated on the basis of the offences committed, in conformity with articles 8 and 47 of the Basic Law of Governance which stipulate, respectively, that “governance in the Kingdom of Saudi Arabia is based on justice, consultation and equality in accordance with the Islamic sharia”, and that “all citizens and foreign residents of the Kingdom have an equal right to seek legal remedy in accordance with the legally prescribed procedures”.

7. Information regarding measures taken to ensure freedom of religion and belief and how they are compatible with the Kingdom’s international human rights obligations:

All citizens of Saudi Arabia are Muslims and none of them the Revelation (the Koran and the Sunna) as the source of guidance in their daily lives. There is no discrimination among them and they all enjoy their rights on an equal footing. The Kingdom’s laws and regulations contain no discriminatory provisions; on the contrary, discrimination is a punishable offence under the following articles of the Basic Law of Governance: article 8 (“Governance in the Kingdom of Saudi Arabia is based on justice, consultation and equality in accordance with the Islamic sharia”); article 11 (“Saudi society is based on the principle of adherence to God’s command, mutual cooperation in good deeds and piety, solidarity and unity among citizens”); article 12 (“The consolidation of national unity is a duty and the State shall forbid anything that might lead to disunity, discord and schism”); and article 26 (“The State shall protect human rights in accordance with the Islamic sharia”). Moreover, the Kingdom’s Government has guaranteed followers of all religions the right to practise their religious observances on its territory. They perform their religious rites and ceremonies in their private dwellings and in their countries’ embassies. These provisions are consistent with the Kingdom’s international human rights obligations.

In the light of the foregoing, the Kingdom’s Government, while affirming its commitment to the promotion and protection of human rights, rejects all the allegations relating to Nimr Baqir Al-Nimr and does not accept any doubts cast upon the fairness, impartiality and independence of its judiciary. We hope that this will be taken into consideration and that the appropriate decision will be taken to close this case. We look forward to being duly informed.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on freedom of religion or belief, the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health, the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, the Special Rapporteur on minority issues, and the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, the assurances of its highest consideration.

[Signature and stamp]



Ref: 413/6/8/1/686

Date: 31 / 12 / 2014

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other international Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, The Working Group on Arbitrary Detention, and would like to refer to the working group letter No.SAU 12/2014 dated 17 November 2014. Attached is the reply of Saudi Arabia government on that issue.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself of this opportunity to renew the assurance of its highest consideration.

Working Group on Arbitrary Detention
c/o Office of the High Commissioner for Human Rights
United Nations Office at Geneva
8-14, avenue de la Paix
1211 Geneva 10, Switzerland
Facsimile: +41 22 9179006

OHCHR REGISTRY

- 1 JAN 2015

Recipients: W.G. A.D.
..... M. de la Cour
.....
.....



Ref: 413/6/8/1/686

Date: 31/12/2014

يهدى الوفد الدائم للمملكة العربية السعودية لدى مقر الأمم المتحدة في جنيف أطيب تحياته إلى الفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي، المقرر الخاص المعني بحرية الدين والمعتقد، المقرر الخاص المعني بحق كل إنسان في التمتع بأعلى مستوى ممكن من الصحة البدنية والعقلية، المقرر الخاص المعني باستقلال القضاة والمحامين؛ المقرر الخاص المعني بقضايا الأقليات، والمقرر الخاص المعني بحالات الإعدام خارج نطاق القانون أو الإعدام بإجراءات موجزة والإعدام تعسفا التابع للمفوضية السامية لحقوق الإنسان بجنيف. وبالإشارة إلى خطاب النداء العاجل رقم SAU 12/2014 بتاريخ 17 نوفمبر 2014م بشأن إعدام المدعو/ نمر باقر النمر، نفيديكم ببرد حكومة المملكة كما يلي:

أولاً: بالنسبة للاستفسار الأول (إعطاء معلومات عن مدى صحة الوقائع المزعومة (

أن الوقائع الواردة في الادعاء غير دقيقة، حيث سبق وصدور بحق المذكور أمر قبض وإحضار وفقاً للمادة (35) من نظام الإجراءات الجزائية (2001م) و المتضمنة (في غير حالات التلبس، لا يجوز القبض على أي إنسان أو توقيفه إلا بأمر من السلطة المختصة بذلك...) و ذلك لاتهامه بجرائم جنائية وظل مخفياً عن الأنظار، و في تاريخ 14/33/8/18هـ قبض عليه من قبل الدوريات الأمنية وفقاً للمادة (2) من نظام الإجراءات الجزائية (2001م) و التي تنص على انه (لا يجوز القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه إلا في الأحوال المنصوص عليها نظاماً، و لا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما و للمدة المحددة من السلطة المختصة و يحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، كما يحظر تعريضه للتعذيب، أو المعاملة المهينة) و كذلك المادة (33) من ذات النظام و التي تنص على انه (لرجل الضبط الجنائي في حال التلبس بالجريمة القبض على المتهم الحاضر الذي توجد دلائل كافية على اتهامه؛ على أن يحرر محضراً بذلك، و ان يبادر بإبلاغ هيئة التحقيق و الادعاء العام فوراً و في جميع الأحوال لا يجوز إبقاء المقبوض عليه موقوفاً لأكثر من أربع و عشرين ساعة إلا بأمر كتابي من المحقق، فإذا لم يكن المتهم



حاضرا فيجب على رجل الضبط الجنائي ان يصدر امرا بضبطه و احضاره و ان يبين ذلك في المحضر) و ذلك عند إعاقته الدوريات الأمنية و صدمها لمنع رجال الامن من القيام بواجبهم أثناء مطاردتهم لأحد أخطر المطلوبين أمنيا ممن قاموا باستهداف رجال الأمن و اطلاق النار عليهم عدة مرات، و طلب منه رجال الامن التوقف و تسليم نفسه الا انه لم يستجب لذلك فتم التعامل معه بما يقتضيه الموقف و قبض عليه، و أثناء قيام رجال الامن باركابه الدورية الأمنية، حضرت مركبتان و توقفتا امام الدورية و تم تبادل النار مع افراد الدورية، و قد أصيب المذكور و نقل فورا الى المستشفى لتلقي العلاج اللازم، و قد تم التحقيق معه من قبل السلطة المختصة وفقا للمادة (١٤) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠٠١م) التي تنص على (تتولى هيئة التحقيق و الادعاء العام التحقيق و الادعاء العام طبقا لنظامها و لائحته) و المادة (٣) من نظام هيئة التحقيق و الادعاء العام و المتضمنة (تختص الهيئة وفقا للأنظمة و ما تحدده اللائحة التنظيمية بما يلي:

أ-التحقيق في الجرائم.

ب-التصرف في التحقيق برفع الدعوى أو حفظه طبقا لما تحدده اللوائح.

ج-الادعاء أمام الجهات القضائية وفقا لللائحة التنظيمية...

و تم إيقافه وفقا للمادة (١١٣) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠٠١م) التي تنص على انه (اذا تبين بعد استجواب المتهم، او في حالة هروبه، ان الأدلة كافية ضده في جريمة كبيرة، او كانت مصلحة التحقيق تستوجب توقيفه لمنعه من الهرب او من التأثير في سير التحقيق، فعلى المحقق اصدار أمر بتوقيفه لمدة لا تزيد على خمسة أيام من تاريخ القبض عليه) و تم تمديد توقيفه وفقا للمادة (١١٤) من ذات النظام التي تنص على انه (ينتهي التوقيف بمضي خمسة أيام، الا اذا رأى المحقق تمديد مدة التوقيف فيجب قبل انقضائها ان يقوم بعرض الأوراق على رئيس فرع هيئة التحقيق و الادعاء العام بالمنطقة ليصدر أمرا بتمديد مدة التوقيف مدة أو مددا متعاقبة، على ان لا تزيد في مجموعها على أربعين يوما من تاريخ القبض عليه، أو الإفراج عن المتهم و في الحالات التي تتطلب التوقيف مدة أطول يرفع الامر الى رئيس هيئة التحقيق و الادعاء العام ليصدر امره بالتمديد لمدة او مدد متعاقبة لا تزيد أي منها على ثلاثين يوما، و لا يزيد مجموعها على ستة أشهر من تاريخ القبض على المتهم، يتعين بعدها مباشرة إحالته الى المحكمة المختصة، او الافراج عنه).



أما فيما يتعلق بالادعاء حول اتهام المذكور بتهم غير واضحة وصريحة قد تكون لفقت اليه كنوع من العقاب ضد ممارساته السلمية، فهذا الادعاء غير صحيح جملة وتفصيلا، حيث انتهى التحقيق معه الى توجيه الاتهام له بعدة تهم منها العمل والتحريض على تفنيت الوحدة الوطنية بإثارة الفتنة بين المواطنين، وانضمامه الى خلية إرهابية عملت على التحريض على ذلك، وإثارة اعمال الشغب وحمل الأسلحة وإطلاق النار على مواطنين ورجال الأمن و المنشآت الحكومية و الخاصة و اطلاق و تخريب المرافق العامة و الأملاك الخاصة، و استهداف رجال الامن اثناء أدائهم لواجباتهم مما أدى الى قتل عدد من المواطنين و رجال الامن و إصابة اخرين، و الطعن في السلطة القضائية، و إعلانه عدم الالتزام بأنظمة و قوانين المملكة و دعوة الاخرين و تحريضهم على ذلك، و تم إحالة أوراق قضيته من قبل هيئة التحقيق و الادعاء العام (النيابة العامة) الى المحكمة المختصة وفقا للمادة (١٦) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠٠١م) التي تنص على انه (تختص هيئة التحقيق و الادعاء العام وفقا لنظامها بإقامة الدعوى الجزائية و مباشرتها امام المحاكم المختصة) و كذلك المادة (١٢٦) من ذات النظام و التي تنص على انه (اذا رأى المحقق بعد انتهاء التحقيق ان الأدلة كافية ضد المتهم ترفع الدعوى الى المحكمة المختصة، و يكلف المتهم بالحضور امامها) .

و فيما يتعلق بالمزاعم ان المذكور وضع في الحبس الانفرادي و تعرض للتعذيب فهي غير صحيحة اطلاقا، فالمذكور لم يوضع في الحبس الانفرادي و انما في غرفة واسعة تتوفر فيها كافة الخدمات كغيره من السجناء، و لم يتعرض لسوء المعاملة او أي شكل من اشكال التعذيب و قد زاره مندوب من هيئة حقوق الانسان و افاد بذلك، حيث إن القبض و التحقيق و الإيقاف يتم وفقا لأنظمة المملكة التي تتفق مع القواعد و المعايير الدولية، وحيث أن المادة (٢) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠١٣م) نصت على انه (... لا يكون التوقيف او السجن الا في الأماكن المخصصة لكل منهما و للمدة التي تحددها السلطة المختصة..) و جميع دور التوقيف و السجن تخض للتفتيش القضائي و الإداري و الصحي و الاجتماعي وفقا للمادة (٥) من نظام السجن و التوقيف التي نصت على انه (تخضع السجن و دور التوقيف للتفتيش القضائي و الإداري و الصحي و الاجتماعي و ذلك وفقا لأحكام اللائحة التنفيذية)، كما تحظر أنظمة المملكة التعذيب بجميع أشكاله، حيث تضمنت المادة (٢) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠١٣م) (...حظر إيذاء المقبوض عليه جسديا أو معنويا، و حظر تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة)، و نصت المادة (١٠٢) من النظام على انه



(يجب ان يكون الاستجواب في حال لا تأثير فيها على إرادة المتهم في ابداء أقواله، ولا يجوز تحليفه و لا استعمال وسائل الاكراه ضده...) و يمثل اشراف هيئة التحقيق و الادعاء العام (النيابة العامة) على السجون و دور التوقيف أحد الضمانات الاساسية، لعدم ممارسة تعذيب السجناء و الموقوفين، حيث يقوم المختصون بالهيئة تنفيذاً لأحكام المادتين (٣٨،٣٩) من نظام الإجراءات الجزائية بزيارات دورية للسجون، والاستماع الى شكاوى المسجونين و الموقوفين، واتخاذ الإجراءات النظامية حيال ما يرصد من انتهاكات لحقوقهم، كما اكدت المادة (٢٥) من نظام الإجراءات الجزائية على (خضوع رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بأداء مهماتهم المقررة نظاماً لإشراف هيئة التحقيق و الادعاء العام التي لها ان تطلب من جهات عملهم النظر في كل من وقعت منه مخالفة او تقصير، ورفع الدعوى التأديبية ضده، و لا يخل ذلك بالحق في رفع الدعوى الجزائية) كما تضمن المادتان (١٧١،١٧٢) من نظام قوات الامن الداخلي بان كل من يثبت ارتكابه لسوء المعاملة او الاكراه باسم الوظيفة: كالتعذيب، و التشويه بأنواعه، أو سلب الحريات الشخصية، او التنكيل، فيعاقب تأديبياً بالفصل من الخدمة، أو السجن لمدة لا تزيد على (سنة أشهر)، أو بهما معاً، بحسب جسامه الفعل، و لكل من له حق خاص، أو أصابه ضرر شخصي نتج عن احدى المخالفات السابقة، مطالبة المتسبب أمام الجهات المختصة.

ثانياً: بالنسبة للاستفسار الثاني (الخلفية القانونية لحيثيات اعتقال واحتجاز نمر النمر ومدى تناسبها مع المعايير الدولية المنصوص عليها في الإعلان العالمي لحقوق الانسان)

تم القبض على المذكور وتوقيفه والتحقيق معه وفق الوقائع والأنظمة المشار اليها في الإجابة على الاستفسار (أولاً)، و المتوافقة مع القواعد والمعايير الدولية المنصوص عليها في الإعلان العالمي لحقوق الانسان ومن أبرزها المادة (٥،٧،٨،٩،١٠،١١) إضافة الى ما نصت عليه المادة (٢/٢٩) منه على (يخضع الفرد في ممارسة حقوقه وحرياته لتلك القيود التي يقررها القانون فقط، لضمان الاعتراف بحقوق الغير وحرياته واحترامها ولتحقيق المقننات العادلة للنظام العام والمصلحة العامة والاخلاق في مجتمع ديمقراطي)



ثالثاً: بالنسبة للاستفسار الثالث (شرح مفصل للتهمة والجريمة التي أدين بها نمر باقر ومدى توافقها مع التزامات حقوق الانسان الدولية في المملكة، مع توضيح إذا كان للمحكمة سلطة تقديرية في فرض عقوبة اقل على نمر أو إمكانية طلب عفو عن الحكم الصادر)

صدر بحق المذكور حكم ابتدائي يقضي بإدانتته في ارتكاب جرائم منها: هروبه وتخفيه من رجال الامن بعد أن علم أنه مطلوب للسلطات المختصة والعمل والتحريض على تفتيت الوحدة الوطنية بإثارة الفتنة بين المواطنين، و دعوته العامة و تحريضهم و التغرير بصغار السن و من في حكمهم على ذلك، و اجتماعه بعدد من المطلوبين أمنياً مما تم الإعلان عنهم بارتكاب جرائم إرهابية و تحريضهم و توجيههم على الاستمرار في أنشطتهم التخريبية و تحقيق أهدافهم الإرهابية و الاشتراك مع احد المطلوبين أمنياً في مواجهة مسلحة مع رجال الامن من خلال الاصطدام عمداً بمركبته بدورية رجال الامن لمنعهم من القبض على أحد المطلوبين و تمكينه من الهرب، و اثاره أعمال الشغب و حمل الأسلحة و اطلاق النار على المواطنين و رجال الامن و المنشآت الحكومية و الخاصة و ا تلاف و تخريب المرافق العامة و الأملاك الخاصة، مما أدى الى قتل عدد من المواطنين و رجال الامن و إصابة آخرين، و استهداف رجال الامن أثناء أدائهم لواجباتهم، و اشتراكه في تخزين و نشر ما من شأنه المساس بالنظام العام على الشبكة المعلوماتية المجرم وفقاً لنظام مكافحة الجرائم المعلوماتية، و إعلانه عدم الالتزام بأنظمة و قوانين المملكة و دعوة الآخرين و تحريضهم على ذلك، و الطعن في السلطة القضائية، و التدخل في شؤون دولة ذات سيادة عبر التحريض من داخل المملكة على ارتكاب جرائم إرهابية فيها و اثاره الشغب و اذكاء الفتنة الطائفية و زعزعة أمنها، و دعوته لمواطنين من المملكة للمشاركة في ذلك.

أما عن مدى إمكانية تخفيف الحكم فإن الحكم الصادر ضد المذكور هو حكم ابتدائي قابل للاعتراض و خاضع للاستئناف و النقض، كما ان تقدير ذلك هو شأن قضائي وفقاً للمادة (٤٦) من النظام الأساسي للحكم والتي تنص على أن (القضاء سلطة مستقلة، ولا سلطان على القضاة في قضائهم لغير سلطان الشريعة الإسلامية)، و المادة (١) من نظام القضاء والتي تنص على أن (القضاة مستقلون لا سلطان عليهم في قضائهم لغير أحكام الشريعة الإسلامية و الأنظمة المرعية و ليس لأحد التدخل في القضاء).



رابعاً: بالنسبة للاستفسار الرابع (مراحل الإجراءات القضائية التي تمت حيال نمر باقر النمر وكيفية توافقها مع شروط وضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة بموجب الإعلان العالمي لحقوق الانسان والمبادئ الأساسية بشأن دور المحامين). أما بالنسبة لمراحل الإجراءات القضائية التي تمت حيال قضيته فهي كما يلي:

تولت هيئة التحقيق والادعاء العام (النيابة العامة) إجراءات التحقيق في قضية المذكور وفقاً للمادة (١٤) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠٠١م) والتي تنص على (تتولى هيئة التحقيق والادعاء العام التحقيق والادعاء طبقاً لنظامها ولائحته) والمادة (٣) من نظام هيئة التحقيق والادعاء العام والمتضمنة (تختص الهيئة وفقاً للأنظمة وما تحدده اللائحة التنظيمية بما يلي:

أ-التحقيق في الجرائم.

ب-التصرف في التحقيق برفع الدعوى أو حفظه طبقاً لما تحدده اللوائح.

ج-الادعاء أمام الجهات القضائية وفقاً لللائحة التنظيمية...

وتم إيقافه وفقاً للمادة (١١٣) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠٠١م) التي تنص على انه (إذا تبين بعد استجواب المتهم، او في حالة هروبه، ان الأدلة كافية ضده في جريمة كبيرة، او كانت مصلحة التحقيق تستوجب توقيفه لمنه من الهرب او من التأثير في سير التحقيق، فعلى المحقق اصدار أمر بتوقيفه مدة لا تزيد على خمسة أيام من تاريخ القبض عليه)، و حيث أن الجرائم التي ارتكبها المذكور من الجرائم الكبيرة، و تم تمديد توقيفه وفقاً للمادة (١١٤) من ذات النظام و التي تنص على أنه (ينتهي التوقيف بمضي خمسة أيام، الا اذا رأى المحقق تمديد مدة التوقيف فيجب قبل انقضائها ان يقوم بعرض الأوراق على رئيس فرع هيئة التحقيق و الادعاء العام بالمنطقة ليصدر أمراً بتمديد مدة التوقيف مدة أو مددا متعاقبة، على ان لا تزيد في مجموعها على أربعين يوماً من تاريخ القبض عليه، أو الإفراج عن المتهم و في الحالات التي تتطلب التوقيف مدة أطول يرفع الامر الى رئيس هيئة التحقيق و الادعاء العام ليصدر امره بالتمديد لمدة او مدد متعاقبة لا تزيد أي منها على ثلاثين يوماً، و لا يزيد مجموعها على ستة أشهر من تاريخ القبض على المتهم، يتعين بعدها مباشرة احالته الى المحكمة المختصة، او الإفراج عنه). و صدر بحق المذكور قرار اتهام و لائحة دعوى عامة تضمننا توجيه الاتهام اليه وفقاً للإجابة المقدمة سابقاً في الاستفسار (أولاً). ثم أحيلت أوراق قضيته الى المحكمة المختصة وفقاً للمادة (١٢٦) من نظام الإجراءات الجزائية



التي تنص على انه (إذا رأى المحقق بعد انتهاء التحقيق ان الأدلة كافية ضد المتهم ترفع الدعوى الى المحكمة المختصة، ويكلف المتهم بالحضور امامها)، ونظرتها محكمة الدرجة الأولى (الجزائية) من قبل ثلاثة قضاة وفقاً للمادة (٢٠) من نظام القضاء التي تنص على أنه (تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: - دوائر قضايا القصاص والحدود - دوائر القضايا التعزيرية - دوائر قضايا الأحداث. وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض مفرد) بحضوره وفقاً للمادة (١٤٠) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠٠١م) والتي تنص على انه (يجب على المتهم في الجرائم الكبيرة أن يحضر بنفسه أمام المحكمة مع عدم الإخلال بحقه في الاستعانة بمن يدافع عنه. أما في الجرائم الأخرى فيجوز له أن ينيب عنه وكيلاً أو محامياً لتقديم دفاعه، وللمحكمة في كل الأحوال أن تأمر بحضوره شخصياً أمامها) في محاكمة علنية استمرت جلساتها لأكثر من خمسة عشر جلسة وفقاً للمادة (١٥٥) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠٠١م) والتي تنص على (جلسات المحاكم علنية، ويجوز للمحكمة - استثناء - أن تنظر الدعوى كلها أو بعضها في جلسات سرية، أو تمنع فئات معينة من الحضور فيها، مراعاة للأمن، أو محافظة على الآداب العامة، أو إذا كان ذلك ضرورياً لظهور الحقيقة) و المادة (٦١) من نظام المرافعات الشرعية (٢٠٠١م) والتي تنص على (تكون المرافعة علنية إلا إذا رأى القاضي من تلقاء نفسه أو بناءً على طلب أحد الخصوم إجراءها سراً محافظة على النظام، أو مراعاة للآداب العامة، أو لحرمة الأسرة) و بحضور محاميه ووكيله وفقاً للمادة (٤) من نظام الإجراءات الجزائية والتي تنص على (يحق لكل متهم أن يستعين بوكيل أو محام للدفاع عنه في مرحلتي التحقيق والمحاكمة)، كما حضر ممثلو هيئة حقوق الإنسان بالإضافة لعدد من الصحفيين، ووسائل الإعلام، و قد سلم صورة من لائحة الدعوى للرد عليها وفقاً للمادة (١٦١) من نظام الإجراءات الجزائية والتي تنص على (توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلئ عليه لائحة الدعوى وتوضح له، ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك) و قد مكن من الوقت الكافي لإعداد الرد على لائحة الدعوى، و مقابلة محاميه ووكيله، و تقدم بمذكرة جوابية تم الرد عليها من قبل المدعي العام وفقاً للمادة (١٧٢) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠١٣م) والتي تنص على انه (لكل من الخصوم ان يقدم الى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً، ليضم الى ملف قضيته) و المادة (١٧٣) من نظام الإجراءات الجزائية (٢٠١٣م) و التي تنص على انه (تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، او وكيله،



او محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، او وكيله، او محاميه عنها، و لكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الاخر، و يكون المتهم هو آخر من يتكلم، و للمحكمة أن تمنع أي طرف من الاسترسال في المرافعة اذا خرج عن موضوع الدعوى، أو كرر أقواله، و بعد ذلك تصدر المحكمة حكما بعدم ادانة المتهم، أو بإدانته و توقيع العقوبة عليه، و في كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص) و بعد مداولة قضية المذكور و النظر في الأدلة و ما قدم من المدعي العام و لمدعى عليه و محاميه من لوائح و مذكرات جوابية، و اقوال المدعى عليه التي عرضت و صادق عليها و إصراره على ذلك كله وقت محاكمته و اعترافه به و تأكيده في اكثر من جلسة، إضافة الى ما ورد في محضر القبض، و بناء على إفادات عددا من الأشخاص و شهادة الشهود وفقا للمادة (١٢) من نظام جرائم الإرهاب و تمويله و التي تنص على انه (للمحكمة الاستعانة بالخبراء لمناقشتهم، و استدعاء من تراه من جهات القبض و التحقيق لأداء الشهادة، و عند الاقتضاء تكون مناقشة الخبراء و سماع الشهود بمعزل عن المتهم و محاميه بالتنسيق مع المدعي العام، و يبلغ المتهم أو محاميه بما تضمنه تقرير الخبرة دون الكشف عن هوية الخبير. و يجب أن توفر الحماية اللازمة التي تقتضيها حالة الشاهد أو الخبير وظروف القضية المطلوب فيها، و أنواع الأخطار المتوقعة)، و صدر بحقه حكم شرعي ابتدائي يقضي بقتله تعزيرا.

و بعد صدور الحكم الابتدائي أعطى المذكور الحق في الاعتراض على الحكم و تقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثون يوما من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقا للمادة (١٩٦) من نظام الإجراءات الجزائية) (٢٠١٣م) و التي تنص على انه (تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعترض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُنيَ عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتضى لها. و عليها أن تؤكد حكمها أو تعدّله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية و مذكرة الاعتراض و جميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدّله فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، و تسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة) و عند تقديم الاعتراض في مثل هذه القضية تطبق المحكمة ما نصت عليه المادة (١٩٦) من ذات النظام (تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعترض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُنيَ عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتضى لها. و عليها أن تؤكد حكمها أو تعدّله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع



صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة)، و عند تأكيد الحكم ترفع أوراق القضية الى محكمة الاستئناف وفقا للمادة (١٩٢) من ذات النظام و التي تتضمن (للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص ؛ طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً...) و تتألف الدائرة المختصة بنظر مثل هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقا للمادة (١/١٥) من نظام القضاء و المتضمنة (يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر ، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة ، تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة ، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل ... فتؤلف من خمسة قضاة ...) فإذا أيدت محكمة الاستئناف الحكم فعليها رفعه الى المحكمة العليا وفقا للمادة (١٠) من نظام الاجراءات الجزائية (٢٠١٣م) والمتضمنة أن (الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا) وفقا للمادة (١٩٨) من ذات النظام و المتضمنة (للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، الاعتراض بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف...) و تراجع الاحكام التي ايدت من قبل محكمة الاستئناف بالقتل من خمسة قضاة وفقا للمادة (٤/١٠) من نظام القضاء و المتضمنة على أنه (تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة ، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل ... فإنها تؤلف من خمسة قضاة...) و المادة (١/١١) من ذات النظام و المتضمنة (مراجعة الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف بالقتل...) و لا تنفذ الاحكام الا اذا اصبحت نهائية وفق المادة (٢١٢) من نظام الاجراءات الجزائية (٢٠١٣م) و التي تنص على ان (الاحكام الجزائية لا يجوز تنفيذها الا اذا اصبحت نهائية) و تعد الاحكام نهائية وفقا للمادة (٢١٠) من ذات النظام و المتضمنة (الأحكام النهائية هي الأحكام المكتسبة للقطعية؛ إما بعدم الاعتراض عليها خلال المدة المحددة نظاماً ، أو بتأييد الحكم من المحكمة العليا أو صدوره منها...) و فيما يتعلق بالأحكام الصادرة بالقتل فلا بد من صدور أمر من الملك أو ممن ينييه بتنفيذها وفقا للمادة (١/٢١٧) من نظام الاجراءات الجزائية (٢٠١٣م) و المتضمنة (تنفذ الأحكام الصادرة بالقتل... بعد صدور أمر من الملك أو ممن ينييه).



فيما يتعلق بالجزء الخاص بالمبادئ الأساسية بشأن دور المحامين في الاستفسار المشار اليه أعلاه، فقد تم تمكين المذكور من حقه في طلب المساعدة القانونية بعدد من المحامين ووكيل شرعي اختارهم بنفسه، وذلك وفقا للمبدأ الأول من المبادئ الأساسية بشأن دور المحامين، كما تم ابلاغه من قبل السلطات المختصة بحقه في ان يتولى تمثيله محامي باختياره وفقا للمبدأ الخامس من ذات المبادئ. كما تم ايضا تمكينه من لقاء محاميه ووكيله الشرعي والتحدث إليهم اثناء احتجازه حيث قاموا بزيارته في السجن في أكثر من مرة ووثقت هذه الزيارات في سجلات السجن، وذلك وفقا للمبدأ الثامن من ذات المبادئ.

ومما سبق يتضح أن أنظمة المملكة توفر ضمانات المحاكمة العادلة والاجراءات المنصفة والتي تتفق مع الاعلان العالمي لحقوق الانسان وبالأخص ما تضمنته مواد (٩،١٠) والفقرة (١) من المادة (١١)، وكذلك المبادئ الأساسية بشأن دور المحامين.

خامسا: بالنسبة للاستفسار الخامس (صحة المزاعم حيال حرمان النمر من العناية الصحية اللازمة وماهي الاجراءات التي اتبعت لضمان حصوله عليه).

ليس صحيحا ما زعم حول حرمانه من العناية الصحية اللازمة وبالأخص عدم علاج ساقه اليمنى التي لاتزال مشلولة جراء إصابتها بأعيرة نارية أثناء عملية القبض عليه، حيث لم يتعرض المذكور لإصابة في ساقه اليمنى وشلل، بل تم نقله مباشرة بعد القبض عليه الى المستشفى الاقرب من حيث الإمكانية الطبية لإجراء الفحوصات الطبية الطارئة و تقديم العلاج اللازم لحالته الصحية حيث أجريت له عملية جراحية في رجله اليسرى، و من ثم نقل الى مستشفى قوى الأمن بعد التأكد من سلامه وضعه الصحي، حيث اودع في احدى غرف المستشفى لاستكمال علاجه، و كان مسموح له بالزيارة و الاتصال، و لم يوضع في حبس انفرادي. وفيما يتعلق بالادعاء المتضمن حرمان المذكور من العناية الصحية فعذا غير صحيح اطلاقا حيث لم يتعرض لإصابة في ظهره. وفيما يتعلق بالإجراءات التي اتخذت لضمان حصوله على الرعاية الصحية اللازمة فقد تم تمكينه من الرعاية الصحية كغيره من السجناء ويتم اجراء الكشف الطبي على السجناء بشكل دوري وفقا للفقرة (٥) من لائحة الخدمات الطبية. وقد زاره ممثل هيئة حقوق الانسان وافاد بتقديم الرعاية الطبية اللازمة له، كما ان جميع مراكز الايقاف والسجون في المملكة تخضع للرقابة القضائية من قبل هيئة التحقيق



والادعاء العام (النيابة العامة) التي تقوم بجولات تفتيشية على السجون للاطلاع على حالة الموقوفين والسجناء، والتأكد من تطبيق الانظمة بحقهم، وعدم تجاوزها أو مخالفتها، وذلك وفقا للمادة (٣٨) من نظام الاجراءات الجزائية (٢٠١٣م) والتي تنص (على المختصين من أعضاء هيئة التحقيق والادعاء العام زيارة السجون وأماكن التوقيف في دوائر اختصاصهم في أي وقت دون التقيد بالدوام الرسمي، والتأكد من عدم وجود مسجون أو موقوف بصفة غير مشروعة، وأن يطلعوا على سجلات السجون وسجلات أماكن التوقيف، وأن يتصلوا بالمسجونين والموقوفين، وأن يسمعوا شكاواهم، وأن يتسلموا ما يقدمونه في هذا الشأن. وعلى مديري السجون وأماكن التوقيف أن يقدموا لأعضاء هيئة التحقيق والادعاء العام كل ما يحتاجونه لأداء مهماتهم) و يقوم مندوبو هيئة حقوق الانسان بالزيارات المفاجئة لجميع مراكز التوقيف و السجون بالمملكة و تلقي الشكاوي حسب الفقرة (٦) من المادة (٥) من تنظيم هيئة حقوق الانسان و التي تنص على (زيارة السجون دور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص ، ورفع تقارير عنها إلى رئيس مجلس الوزراء) و الفقرة (٧) من ذات المادة و التي تنص على (تلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان ، والتحقق من صحتها ، واتخاذ الإجراءات النظامية في شأنها)، و كذلك يقوم مندوبو الجمعية الوطنية لحقوق الانسان بتلك الزيارات وفقا لنظامها الأساسي للتأكد من تنفيذ الجهات الحكومية المعنية للأنظمة و اللوائح السارية فيما يتعلق بحقوق الانسان، و الكشف عن التجاوزات المخالفة للأنظمة، و اتخاذ الإجراءات النظامية اللازمة في هذا الشأن، كما ان هناك مكاتب مخصصة في بعض السجون لهيئة حقوق الانسان و الجمعية الوطنية لحقوق الانسان لمتابعة حالات السجناء و الموقوفين.

سادسا: بالنسبة للاستفسار السادس (توضيح ضمانات المحاكمة العادلة و الإجراءات المنصفة المتبعة في المملكة العربية السعودية بالنسبة للأشخاص المنتمين الى أقلية دينية).

إن ضمانات المحاكمة العادلة و الإجراءات المنصفة المتبعة في المملكة العربية السعودية لا تميز بين مواطن و آخر و لا بين مواطن و مقيم و إنما يتم التعامل معهم في جميع مراحل القبض و التحقيق و المحاكمة وفقا لما يتم ارتكابه من جرم وفقا للمادة (٨) من النظام الأساسي للحكم و التي تنص على انه (يقوم الحكم في المملكة العربية السعودية على أساس العدل و الشورى و المساواة وفق الشريعة الإسلامية) و



المادة (٤٧) من ذات النظام التي تنص على ان (حق التقاضي مكفول بالتساوي بين المواطنين والمقيمين بالمملكة ويبين النظام الإجراءات اللازمة لذلك).

سابعاً: بالنسبة للاستفسار السابع (توضيح الإجراءات المتخذة لضمان حرية الدين والمعتقد ومدى توافقها مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الانسان)

إن جميع مواطني المملكة مسلمون و لا يوجد مسلم فيها يرفض ان يكون الوحي (القرآن و السنة) مرجعاً له في حياته و ليس ثمة تمييز بينهم و هم يتمتعون بكافة حقوقهم على قدم المساواة، و تشريعات المملكة و أنظمتها لا تتضوي- و لو بالإشارة- على أحكام تمييزية ضد أحد، بل تجرم التمييز و تعاقب عليه، وفقاً للمادة (٨) من النظام الأساسي للحكم التي تنص على أن (يقوم الحكم في المملكة العربية السعودية على أساس العدل و الشورى و المساواة وفق الشريعة الإسلامية) و كذلك المادة (١١) من ذات النظام التي تنص على (يقوم المجتمع السعودي على أساس نم اعتصام أفراده بحبل الله و تعاونهم على البر و التقوى و التكافل فيما بينهم و عدم تفرقهم) و كذلك المادة (١٢) من النظام و التي تنص على (تعزير الوحدة الوطنية واجب و تمنع الدولة كل ما يؤدي للفرقة و الفتنة و الانقسام) و ذلك المادة (٢٦) من نفس النظام التي تنص على أن (تحمى الدولة حقوق الإنسان وفق الشريعة الإسلامية)، كما ان حكومة المملكة العربية السعودية قد كفلت حرية ممارسة الشعائر الدينية على أراضيها لجميع أتباع الأديان، و هم يؤدون طقوسهم و شعائرهم الدينية في أماكنهم الخاصة و سفارات دولهم، و ما سبق ذكره متوافق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان.

وفي ضوء ما تقدم فإن حكومة المملكة والتي تؤكد التزامها بتعزيز و حماية حقوق الإنسان ترفض كل الادعاءات التي وردت بشأن نمر باقر النمر و لا تقبل أي تشكيك في نزاهة و عدالة و استقلال القضاء. نأمل التلطف بالاطلاع و اتخاذ القرار المناسب نحو قفل هذا الملف و افادتنا بما يتم.

ويغتنم الوفد الدائم للمملكة العربية السعودية لدى الأمم المتحدة في جنيف هذه المناسبة ليؤكد للفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي، المقرر الخاص المعني بحرية الدين و المعتقد، المقرر الخاص المعني بحق كل انسان في التمتع بأعلى مستوى ممكن من الصحة البدنية و العقلية، المقرر الخاص المعني باستقلال القضاة و المحامين؛ المقرر الخاص المعني بقضايا الأقليات، و المقرر الخاص المعني بحالات الإعدام خارج نطاق القانون أو الإعدام بإجراءات موجزة و الإعدام تعسفي التابع للمفوضية السامية لحقوق الإنسان بجنيف فائق تقديره و احترامه.

